

2014-01-31

Sanningen om Mittkapital och Solljus 2010-2011

Mittnytt har varit ute igen och kritiserat Mittkapital. Samma frågor har tagits upp i Jämtlandsnytt. Denna gång handlar det om en drygt tre år gammal affär i bolaget Solljus, då med hemvist i Östersund.

Sanningen om dåvarande Solljus är följande.

I en i slutet av år 2010 överenskommen ägarplan mellan Mittkapital och dåvarande ägare till bolaget bestämdes att Mittkapital skall skjuta till 5,2 miljoner kronor. Det överenskoms att 4,6 miljoner kronor skulle användas till att under 1,5 år hålla igång en säljorganisation i Östersund, Stockholm, Malmö/Köpenhamn och Göteborg/Oslo. Dessa insatser avsåg enligt avtalet medel för till säljstöd, mässor och reklam samt billeasing och resekostnader för säljpersonal. 0,6 miljoner kronor skulle utgöra en likviditetsreserv.

Medlen användes istället till konsultarvoden om 600 000 kronor till två av ägarna, för s k fakturerade historiskt nedlagd tid, vilket således skulle vara en skuld i bolaget, som dock inte fanns i den balansräkning som visades för Mittkapital. Dessutom användes 3,4 miljoner kronor till att betala tillbaka ett banklån, där ägarna hade personlig borgen. Pengarna användes således i strid mot avtalet för privata ändamål istället för att satsa på verksamheten.

Givetvis protesterade Mittkapital kraftigt mot dessa uppenbara avtalsbrott. Ägarna insåg snabbt att de försatt sig i en juridiskt ohållbar situation och vår investering gick tillbaka. Bolaget återlämnade frivilligt pengarna.

Avtalet ingicks frivilligt. Att det sades upp hade inte med villkoren i avtalet att göra, vilket SVT hävdade. Problemet var att dåvarande ägarna bröt mot avtalet och att de på grund av detta inte ville ha kvar samarbetet med Mittkapital. De befann sig inte i en nödsituation, som SVT insinuerar, utan hade medel att omedelbart återbetala hela investeringen. De har nu sålt bolaget.

Och sanningen om de oberoende "företagsrådgivarna" Bo Forsgren och Sten Erik Edström som anklagat Mittkapital för omoral, girighet och villkor "som borde vara kriminella" är denna:

Orsaken till att Mittkapital begärde Licoll i konkurs var att bolaget inte betalade ränta på ett lån till oss och att bolaget (ägaren Lars Bergkvist) i strid mot avtalet med Mittkapital flyttade patenträttigheterna till ett annat bolag, Takenergi. I Takenergis styrelse återfinns nu Bo Forsgren och Sten Erik Edström.

Konkursförvaltaren har nu tvingat Bergkvist att gå med på att återföra patenträttigheterna från Takenergi till Licolls konkursbo. Det saknades helt enkelt juridisk grund för att lämna över patenträttigheterna till Takenergi. Takenergis viktigaste tillgång fanns på ogiltiga grunder och har nu lämnat bolaget.

Det är dessa två personer i Takenergis styrelse, Bo Forsgren och Sten Erik Edström, som i Mittnytt presenteras som "företagsrådgivare". De är som framgår inga oberoende experter utan parter som i en annan affär deltagit i att i strid mot Licolls avtal med Mittkapital försöka lägga beslag på Licolls patent.

Lars Thalén
Ordförande i Mittkapital